

ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (สายงานจรรยา)

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

พิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยงและผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต(Corruption Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในอนาคต
ความเสี่ยง (Risk)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส
ความเสี่ยง/ปัญหา	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา เช่น การไม่มีความรู้หรือไม่มีความเข้าใจ คือ ปัญหา ไม่ใช่ความเสี่ยง เป็นต้น
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต(Corruption Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการงานหรือโครงการ

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต

ตารางที่ 1 เกณฑ์โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ 10)
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 5)
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

ตารางที่ 2 เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก
4	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง
3	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง
2	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ
1	กระทบต่อปริมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก

ตารางที่ 3 ระดับความเสี่ยงต่อการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง ($5 \times 1 = 5$)	สูง ($5 \times 2 = 10$)	สูงมาก ($5 \times 3 = 15$)	สูงมาก ($5 \times 4 = 20$)	สูงมาก ($5 \times 5 = 25$)
4	ต่ำ ($4 \times 1 = 4$)	ปานกลาง ($4 \times 2 = 8$)	สูง ($4 \times 3 = 12$)	สูงมาก ($4 \times 4 = 16$)	สูงมาก ($4 \times 5 = 20$)
3	ต่ำ ($3 \times 1 = 3$)	ปานกลาง ($3 \times 2 = 6$)	ปานกลาง ($3 \times 3 = 9$)	สูง ($3 \times 4 = 12$)	สูงมาก ($3 \times 5 = 15$)
2	ต่ำ ($2 \times 1 = 2$)	ต่ำ ($2 \times 2 = 4$)	ปานกลาง ($2 \times 3 = 6$)	ปานกลาง ($2 \times 4 = 8$)	สูง ($2 \times 5 = 10$)
1	ต่ำ ($1 \times 1 = 1$)	ต่ำ ($1 \times 2 = 2$)	ต่ำ ($1 \times 3 = 3$)	ต่ำ ($1 \times 4 = 4$)	ปานกลาง ($1 \times 5 = 5$)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงต่อการทุจริต

• สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ต่ำ (น้อยกว่า 5 คะแนน)
• สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ปานกลาง (5 – 9 คะแนน)
• สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูง (10 – 14 คะแนน)

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของสถานitäรวจนครบาลจรเข้่น้อย

(๓) สายงานจราจร

ประเด็น: การบังคับใช้กฎหมายจับกุมผู้กระทำผิดกฎหมายจราจร

ลำดับ ที่	ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยง ต่อการรับสินบน (Bribery Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	ผกก./รอง ผกก.จร./สว. จร. อบรมปล่อยแถว ตำรวจจราจร อำนวยความสะดวก จราจรในเขต รับผิดชอบ ผลัดเช้า-บ่าย	-	-	-	-	
2	เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร ตั้งจุด กวดขันวินัยจราจร ตามแผนที่ กำหนด	-	-	-	-	
3	รอง ผกก.จร./สว.จร. ออก ตรวจสอบตามวงรอบที่ กำหนด	-	-	-	-	
4	การตั้งจุดตรวจ เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร ขณะ ปฏิบัติหน้าที่กวดขัน วินัย จราจร ในบริเวณจุด ตรวจ พบ การกระทำผิด และจับกุม ผู้กระทำผิด กฎหมายจราจร	ผู้กระทำผิดกฎหมายจราจร เสนอเงิน หรือผลประโยชน์อื่น ใดให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร แลกกับการไม่ ดำเนินคดี หรือ เขียนใบสั่ง	3	5	(15)	สูงมาก
5	พนักงานสอบสวน เปรียบเทียบ ปรับผู้กระทำ ผิดกฎหมาย จราจร	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือ ผลประโยชน์อื่นใด เพื่อแลก กับการเปลี่ยนข้อหาเพื่อให้ เปรียบเทียบปรับในราคาต่ำ	2	5	(10)	สูง
6	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับ รับ ชำระค่าปรับจาก ผู้กระทำผิด ที่มาชำระ ค่าปรับ	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับแก้ ไขข้อหา เพื่อให้เปรียบเทียบ ปรับในราคาต่ำ เพื่อแลกกับ เงินหรือ ผลประโยชน์อื่นใด จากผู้กระทำผิดที่มา ชำระ ค่าปรับ	2	5	(10)	สูง

พ.ต.อ.


 (วุฒิไกร จตุรงค์เสรีกุล)
 ผกก.สน.จรเข้่น้อย

ผู้ตรวจสอบ